



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת קרן וקסלר

אמנון עקיבא מנחם

תובע

נגד

ביטוח חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

נתבעת

פסק דין

תמצית טענות הצדדים

1. התובע הינו הבעלים של רכב היברידי מסוג יונדאי איוניק. במועדים הרלוונטיים לתביעה היה הרכב מבוטח אצל הנתבעת בפוליסת ביטוח מקיף.

לטענת התובע, בתאריך 26.6.2022 אירע אירוע ביטוחי, במסגרתו נדלקה בלוח המחוונים נורית אזהרה (HEV) שהתריעה על תקלה בסוללת מתח גבוה. הרכב הועבר למוסך "הילוך שישי" (מוסך הסדר של הנתבעת), שם אובחן כי נמלים וביצי נמלים חדרו לתוך מחשב הבקרה של הסוללה (BMS) וגרמו לקצר ולנזק בלתי הפיך למחשב הבקשה ולסוללת המתח הגבוה (HV).

התובע פנה לנתבעת לפתיחת תביעה והנתבעת שלחה מומחה מטעמה, המהנדס עידן בכר, אשר קבע כי מוסך "הילוך שישי" לא בדק את הסוללה כנדרש והחלטתו לפסול את הסוללה שגויה. נוכח עמדת הנתבעת פנה התובע למוסך היבואנית "כלמוביל" בפתח תקווה לבחינה נוספת, ושם נקבע שוב על ידי מנהל מחלקת הדיאגנוסטיקה כי בעקבות חדירת הנמלים ניזוקו ויצאו מכלל שימוש הן מחשב הסוללה (BMS) והן סוללת המתח הגבוה (HV).

התובע העריך את נזקיו בסך כולל של 30,952 ₪ לפי הפירוט הבא: נזק ישיר על פי חוות דעת שמאי בסך 23,599 ₪; שכר טרחת שמאי בסך 2,600 ₪; ריבית, הצמדה והוצאות בסך 5,000 ₪; והוצאות ייעוץ משפטי בסך 6,500 ₪ – בניכוי סך של 6,747 ₪ ששילמה הנתבעת לתובע עובר להגשת התביעה.





בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

2. הנתבעת מודה כי הרכב היה מבוטח אצלה בביטוח מקיף במועד האירוע, אך מכחישה את עצם קיומו של כיסוי ביטוחי לאירוע הנטען. לחלופין, טענה הנתבעת כי מדובר בקלקול מכני, חשמלי או אלקטרוני המוחרג מפורשות בפוליסת הביטוח.

ביחס לנזק, טענה הנתבעת כי בהתאם לחוות דעת המהנדס עידן בכר נצפה נזק אך ורק למחשב הסוללה (BMS) כתוצאה מחדירת הנמלים, ולא נצפה כל נזק לסוללת המתח הגבוה (HV) עצמה. הנתבעת שילמה לתובע פיצוי מלא בגין הנזק המוכח למחשב ה BMS בסך 6,747 ₪ בהתאם לממצאי המהנדס מטעמה. בנוסף, טענה הנתבעת כי לתובע קיימת אחריות יצרן/יבואן לסוללה לתקופה ממושכת והיה עליו לפנות לנותן האחריות. כמו כן, מכחישה הנתבעת את גובה הסכומים הנתבעים ובכללם ראשי הנזק הנוספים, כגון ייעוץ משפטי.

10

פירוט ההליכים, החלטת הביניים וגדר המחלוקת

3. בדיון שנערך ביום 4.6.2024 נקבע כי הצדדים יגישו סיכומים בכתב בנוגע לשאלה המשפטית המקדימה – האם האירוע מהווה "אירוע ביטוחי" המכוסה בפוליסה.

14

4. לאחר בחינת הטענות והראיות, הגעתי לכלל מסקנה כי אירוע חדירת הנמלים לרכב מהווה מקרה ביטוחי מכוסה. במסגרת ההחלטה נקבע, כי הנטל הראשוני להוכיח את התרחשות מקרה הביטוח רובץ אמנם על המבוטח, אך בענייננו הוכח ברמת סבירות גבוהה כי גורם חיצוני – חדירת נמלים וביצי נמלים לקופסת הבקרה ולרכיבי החשמל – הוא שגרם לקצר ולנזקים ברכב. טענת הנתבעת כי מדובר בקלקול מכני או חשמלי המוחרג בפוליסה נדחתה ובתוך כך קבעתי, כפי שנפסק במקרים דומים שבהם גורם חיצוני פתאומי הוגדר כאירוע תאונתי, כי גם חדירת נמלים אינה מהווה בלאי טבעי או תקלת יצרן פנימי, אלא גורם חיצוני תאונתי שהביא לפגיעה ברכב.

לצד זאת, מצאתי לייחס משקל מכריע להתנהלות הנתבעת עצמה, אשר שילמה לתובע פיצוי בסך 6,747 ₪ בגין הנזק שנגרם למחשב הבקרה (BMS) עובר להגשת התביעה. בהקשר זה ציינתי כי חזקה על חברת הביטוח שאינה "מתנדבת" לשלם תגמולי ביטוח כאשר לשיטתה אין כיסוי בפוליסה, וכי מעצם התשלום גילתה הנתבעת את דעתה בזמן אמת כי אכן אירע מקרה ביטוחי, כך שהמחלוקת האמיתית נסובה סביב גובה הנזק בלבד. מעבר לכך, נוכח פערי הכוחות המובנים בין המבוטחת למבוטח ובהתאם ל"כלל נגד המנסח" המעוגן בסעיף 25(ב1) לחוק החוזים, מצאתי להעדיף את הפרשנות התומכת בזכאות המבוטח והמגשימה את ציפיותו המוצדקות והסבירה בעת כריתת החוזה. נוכח הקביעה כי חדירת הנמלים לרכב נכנסת לגדרה של תאונה "מכל סוג שהוא" לפי סעיף 1.2 לפרק א' לפוליסה התקנית, הוריתי על העברת התיק לשמיעת ראיות ועדויות מומחים בשאלת היקף הנזק ושיעור הפיצוי.

32





בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

5. הנה כי כן, השאלה בה נותר להכריע היא האם כתוצאה מחדירת הנמלים ניזוקה ויצאה מכלל שימוש גם סוללת המתח הגבוה (HV), או שמא הנזק הצטמצם למחשב הבקרה (BMS) בלבד, כפי שטענה הנתבעת ואף שילמה בגינו.

חוות הדעת המקצועיות

שמאי התובע, מר יצחק זריהן

6. בחוות הדעת שנערכה ביום 6.9.2022 פירט זריהן את כישוריו המקצועיים ופרטי השכלתו: שמאי, חוקר תאונות דרכים, בעל מומחיות באבחון כשלים טכניים ומכניים במנועי שריפה פנימית (בנזין, דיזל והיברידי), ממסרות, גנרטורים, מכונות חקלאיות, כלי צמ"ח וכלי שיט. ניסיונו המקצועי כולל מתן חוות דעת מומחה בבתי משפט וחקירת תאונות עבור חברות ביטוח, לצד ניתוח נתוני קופסה שחורה (CDR) ואלקטרוניקה לכל סוגי הרכבים. בעבר שימש כמנהל מוסד מורשה וכן שימש כמרצה לשמאות רכב במכללה. השכלתו והסמכותיו כוללות, בין היתר, רישיון שמאי רכב מוסמך מטעם משרד התחבורה, דיפלומה בשמאות רכב מהטכניון ולימודי מכונאות רכב ואבחון תקלות ונזקים ממשרד העבודה. כמו כן, עבר השתלמויות מקצועיות רבות, לרבות בתחום הדיאגנוסטיקה ובזיהוי תקלות, נזקים ורכב היברידי.

7. זריהן ביצע שתי בדיקות, הראשונה במוסד "כלמוביל" בפתח תקווה ביום 24.7.2022 והשנייה ביום 8.8.2022, לאחר פירוקים. הדו"ח מתאר את תיאור הנסיבות, כפי שהובא בפניו: ביום 26.6.2022 נדלקה נורית אזהרה ברכב שהתריעה על תקלה בסוללת מתח גבוה. במוסד ההסדר "הילוך שיש" אובחן ראשונית כי נמלים חדרו לתוך מחשב הבקרה של הסוללה וגרמו לקצר ולנזק בלתי הפיך למחשב ולסוללת המתח הגבוה. בעקבות הממצאים והנזקים שאובחנו בכלי הרכב, שעדיין נמצא תחת אחריות יצרן, פנה המבוטח (התובע) לחברת הביטוח וביקש לפתוח תביעה בגין האירוע. שמאי מטעם חברת הביטוח הגיע לאמוד את הנזקים ובמקביל זומן על ידי חברת הביטוח מומחה נוסף לבדיקה, מר עידן בכר. מר בכר קבע בחוות דעתו כי מוסד "הילוך שיש" לא בדק את הסוללה באופן מקצועי ויסודי כנדרש, וכי החלטת המוסד על פסילת הסוללה שגויה ואינה מתבססת על מספיק נתונים, כך שאין כל קשר בין טענת המוסד לבין הממצאים בפועל.

במצב דברים זה הפנה זריהן את התובע למוסד היבואנית "כלמוביל" פתח תקווה לצורך בחינה ואבחנה נוספת. בבדיקה שערך זריהן במוסד היבואנית יחד עם מנהל מחלקת הדיאגנוסטיקה, מר דימה רשקו, נבדק הרכב בסורק תקלות, ונמצא כי בעקבות הקצר שחוללו הנמלים ניזוק ויצא מכלל שימוש הן מחשב הבקרה (BMS) והן סוללת המתח הגבוה (HV).



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 46256-12-22 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 8. זריהן קבע כי החלקים הניזוקים אינם ניתנים לתיקון או לשימוש חוזר ונדרשת החלפת
- 2 בחלקים מקוריים בהתאם לעיקרון השבת המצב לקדמותו. בהמשך לכך, פרט את היקף הנזק.
- 3
- 4 9. זריהן דחה בחוות דעתו את עמדת המהנדס עידן בכר בטענה שהיא מטעה, מוטת ונעדרת ביסוס
- 5 עובדתי ומשפטי, מכיוון שבכר לא טרח לבדוק כדבעי את סוללת המתח הגבוה בטרם פסל את
- 6 ממצאי המוסכים.
- 7
- 8 10. עוד צוין, כי החלקים הניזוקים מאוחסנים במוסך ללא חיוב ועומדים לרשות הנתבעת במשך
- 9 14 ימי עסקים ממועד מסירת חוות הדעת לביצוע בדיקה עצמאית בטרם יועברו לגריטה.
- 10
- 11 11. אל חוות הדעת צורפו צילומים וסרטונים המתעדים את הנזק ואישור בדיקת סוללה ממוסך
- 12 היבואנית מיום 7.8.2022 מאת מר דימה רשקו, מנהל מחלקת דיאגנוסטיקה, לפיו הרכב הגיע
- 13 למוסך ביום 24.7.2022. בבדיקה של אנשי דיאגנוסטיקה נמצא כי בעקבות חדירת הנמלים
- 14 למחשב הסוללה נגרם נזק גם לסוללה עצמה. בבדיקת מחשב נראה כי קיים הפרש בין התאים.

15

16

מומחה הנתבעת, מר עידן בכר

- 17 12. בחוות דעתו מיום 18.7.2022 פירט בכר את פרטי השכלתו וניסיונו המקצועי. ציין כי הוא
- 18 מהנדס מכונות עם התמחות במערכות רכב ובעל תואר Meister בתחום הרכב והתחבורה
- 19 מגרמניה ועבר השתלמויות, בין היתר, על מערכות רכב היברידי וחשמלי. הוא בעל ניסיון של
- 20 מעל 20 שנים בתחום הרכב, מומחה דיאגנוסטיקה במערכות רכב מעל עשור, משמש כראש
- 21 מגמת הנדסאי רכב במכללת "עתידי" ומרצה במסגרות שונות.
- 22

23

- 23 13. בכר ציין בחוות דעתו כי התבקש לבצע בדיקת תקינות לסוללת המתח הגבוה (HV). לצורך
- 24 חוות הדעת עיין ברישיון הרכב, הודעת המבוטח, תמונות שצילם השמאי, דוח קודי תקלות
- 25 ופרמטרים ממחשב ניהול הסוללה BMS ותמונות של הסוללה.
- 26

27

- 27 14. ביום 13.7.2022 הגיע למוסך "הילוך שישי" וביקש מיועץ השירות לבצע בדיקת מחשב ואבחון
- 28 למחשב ה BMS ולסוללת ה HV, אך נענה בשלילה כיוון שהמחשב והסוללה לא היו מורכבים
- 29 ברכב. בכר בחן את ממצאי סורק התקלות של המוסך ושוחח עם המאבחן גילי ממחלקת
- 30 הדיאגנוסטיקה במוסך. לשאלה על סמך מה קבע שסוללת המתח הגבוה פגומה ויש להחליפה,
- 31 השיב גילי כי התבסס על קודי תקלה P0B3B – חיווי על התנפחות הסוללה (ברגע שהיא
- 32 מתנפחת היא פסולה מידית), ו-P1B96 – הפרש מתחים מול מודולים בסוללה, אשר מחייב
- 33 החלפת סוללה, וכן על פלט פרמטרים מיום 29.6.2022 שהראה מתח של 0 וולט בתאים 52 ו-

34

53.





בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

15. בכר בחן ויזואלית את הסוללה המפורקת וצילם אותה. לשאלתו, השיב לו הטכנאי במעבדת הסוללות כי סוללת הרכב לא התנפחה. בכר ציין כי לצורך בחינת מידת התנפחות הסוללה היה צריך לפתוח את מכסה הסוללה ולהוציא את המודולים החוצה. המוסך פירק את הסוללה מהרכב אך לא פירק את הסוללה עצמה. הוא חיווה דעתו כי לו הייתה הסוללה מתנפחת במידה קיצונית אשר גורמת לפסילתה, סביר מאד שניתן היה להבחין בהתנפחות גם ללא פירוק הסוללה והוצאת המודולים אולם ניתן לראות בתמונות כי הסוללה לא נראית נפוחה.
16. בכר קבע כי קודי התקלה שהופיע בסורק היו בסטטוס History (היסטוריה) ולא Current (תקלה עכשווית ברגע הבדיקה) ולכן לא ניתן להתייחס לתקלות כקיימות.
- בכר קבע כי קריאה של 0 וולט אינה מצב קיים פיזית בסוללה וכי בסבירות גבוהה מאוד גרמה חדירת הנמלים לקצר במחשב ה BMS בלבד, וקצר זה שיבש את יכולת המחשב לקרוא את מתח התאים והוליד קריאת 0 שגויה.
- מניתוח דוח הפרמטרים של מחשב ה BMS מצא בכר כי נתון של isolation resistance עמד על ערך של Kohm 1000, לפי קביעתו ערך זה תקין לחלוטין על פי הוראות היצרן, ומעיד שלא קיים קצר בסוללת המתח הגבוה ולא נגרם לה נזק, גם אם חדרו אליה נמלים.
17. בכר הצביע על מחדלים של המוסך וכתב כי לא ביצע בדיקת בריאות סוללה SOH כנדרש על פי הוראות היצרן לפני שנקבע שהסוללה פסולה. בנוסף, המוסך לא ביצע בדיקת פריקה וטעינה של כל מודול בנפרד. לכן, הגיע למסקנה כי המוסך לא ביצע את תהליך האבחון באופן מקצועי ויסודי, וכי היה צורך בשלב הראשון להחליף את מחשב ה BMS ולהמשיך באבחון.
18. על סמך נתונים אלו, קבע בכר חד-משמעית כי החלטת המוסך על פסילת סוללת המתח הגבוה (HV) היא שגויה ואינה מתבססת על מספיק נתונים. לבסוף, ציין שלא מצא כל קשר בין טענת המוסך לבין הממצאים בפועל.

תמצית העדויות שנשמעו בהליך ההוכחות

עדות התובע

19. התובע העיד כי רכש את הרכב בשנת 2020. כעבור כשנתיים, כשפרצה התקלה ונדלקה נורה, פנה למוסך ההסדר "הילוך שיש". במוסך הוחלף רכיב מחשב סוללה אך התקלה חזרה מיד עם יציאתו מהמוסך (עמ' 1 ש. 15 ואילך). במוסך נמסר לו כי 'יש בעיה עם הביטוח, יש נמלים שנכנסו למחשב ועשו קצר בתוך המחשב והביטוח טוען שהוא לא מכסה את זה' (עמ' 1 ש. 36).
- הוא תאר את הטרטורים והטרחה שעבר מול חברת הביטוח והמוסכים. מכיוון שהרכב עמד



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

1 במוסד והתובע חויב בדמי חניה, נאלץ לגרור את הרכב למוסד המרכזי של היבואנית
2 "כלמוביל", בהנחייתו של השמאי זריהן, שם הוחלפה הסוללה והתובע השאיר שיק פיקדון
3 אישי כדי לשחרר את הרכב (עמ' 2 ש. 1 ואילך).

4
5 בחקירתו הנגדית אישר התובע כי בתחילה פנה ליבואן הרכב מתוך מחשבה שמדובר בתקלה
6 המכוסה במסגרת אחריות היצרן לרכב חדש, והופנה למוסד "הילוך שיש" (עמ' 4 ש. 4 ואילך).
7 הוא ציין שאינו מבין בתחום הטכני-חשמלי וכי פעל בהתאם להנחיות המוסכים והשמאי
8 מטעמו.

9
10 התובע נשאל האם ראה בעיניו את החלקים שפורקו, והוא השיב בחיוב ואמר "כשאני באתי
11 והוא הראה לי את הנמלים במחשב, זה ראיתי בהתחלה, כאילו כשאני הגעתי, הוא הראה לי,
12 באתי אליו הוא אומר לי תבוא, הראה לי את הנמלים שם במחשב" (עמ' 7 ש. 12). הוא תיאר כי
13 הטכנאי של המוסד ("הילוך שיש") הוא זה שהציג בפניו את הממצאים הללו באופן ישיר.
14 כשנשאל לגבי המיקום שממנו הוצא החלק, השיב התובע שאינו יודע מאיפה בדיוק הטכנאי
15 הוציא אותו אך חזר ואמר "הבטרייה נראה לי הייתה בחוץ, המחשב, בא אחד הטכנאים שלו
16 והראה לי את זה... לא יודע מאיפה הוציא את החלק, הוא בא עם המחשב הראה לי יש פה
17 נמלים וזהו...הוא הראה לי תמונות והוא אמר לי שהנמלים עשו קצר" (עמ' 7 ש. 31).

18
19 שמאי התובע, מר יצחק זריהן
20 20. לגבי השתלשלות המקרה, העיד זריהן כי קיבל פנייה מהתובע, לאחר שזה קיבל סירוב מחברת
21 הביטוח. הוא ציין שהתובע הכניס את הרכב למוסד "הילוך שיש" ביום 28.6.2022 וקיבל מהם
22 מכתב שישנה תקלה ונמצאו נמלים ברכב וכי מאחר שלא התקבל אישור מהביטוח עצר המוסד
23 את הטיפול ברכב. לטענתו, הוא הגיע לבחון את הגורם לתקלה. מאחר שהסוללה הייתה תחת
24 אחריות יצרן-יבואן ובהנחייתו, הועבר הרכב להמשך בדיקה למוסד המרכזי של יונדאי בפתח
25 תקווה (עמ' 11 ש. 22 ואילך).

26
27 21. זריהן התייחס לטענת הנתבעת לפיה תהליך האבחון לא נעשה על פי הוראות היצרן והשיב כי
28 ההוראות לא הוצגו לו כך שאינו יכול להתייחס לכך ספציפית, אולם מכל מקום חזקה על מוסד
29 היבואנית שפעל על פי הפרוטוקול המקובל (עמ' 12 ש. 31 ואילך).

30
31 22. זריהן הדגיש כי בשלב ראשון הוחלף מחשב BMS בלבד, אך התקלה לא נפתרה וכי רק לאחר
32 שהוחלפה סוללת המתח הגבוה (HV) חזר הרכב לפעולה תקינה מלאה (עמ' 13 ש. 32 ואילך).
33 עוד ציין כי שני מוסכים שמתמחים בטיפול ברכבי יונדאי הגיעו לאותה מסקנה ואילו מומחה
34 ההגנה שלל את ממצאיהם מבלי לפרט כיצד שגו (עמ' 14 ש. 3 ואילך).



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני :

- 1
- 2 23. עוד הבהיר כי הוא בעל ניסיון רב בבחינת פגמים בייצור מטעם היבואנים ולו היה מדובר בכשל
- 3 בייצור היה קובע כך בחוות דעתו. בתוך כך ציין, כי כבר נתקל בעבר במקרים רבים בהם גרם
- 4 נזק כתוצאה מחדירת נמלים וכי "הם אוהבים את הסוללה ואת החוטים האלה..." (עמ' 15 ש.
- 5 13 ואילך).
- 6
- 7 24. בחקירתו הנגדית אישר זריהן שאינו מהנדס חשמל. לצד זאת הדגיש את ניסיונו העשיר כשמאי,
- 8 חוקר תאונות דרכים ומומחה לכשלים טכניים וכן ציין שעבר קורסים והשתלמויות, בין היתר,
- 9 בתחום החשמל והדיאגנוסטיקה (עמ' 16 ש. 28 ואילך).
- 10
- 11 25. זריהן אישר כי הוא עצמו לא בדיקה פיזית ידנית של התאים והסביר כי כשמאי אין לו את
- 12 הציוד הייעודי של היבואן, שעולה מאות אלפי שקלים. הוא הסביר כי מתודולוגיית עבודתו
- 13 כשמאי מורשית ומקובלת על פי חוק, קרי, הגעה למוסך היבואנית, עבודה צמודה מול מנהל
- 14 מחלקת הדיאגנוסטיקה, בחינת פלטי מחשב היצרן והצלבתם מול הממצאים הפיזיים ברכב
- 15 (עמ' 19 ש. 37 ואילך; עמ' 20 ש. 29 ואילך).
- 16 לשאלת ב"כ הנתבעת ציין כי סביר שלצדו של דימה רשקו עבדו טכנאים במחלקה, אולם דימה
- 17 הוא הגורם המוסמך שניהל את האבחון, הפיק את המסמכים ואישר שהסוללה ניזוקה (עמ' 21
- 18 ש. 37 ואילך).
- 19
- 20 זריהן דחה מכל את טענות ב"כ הנתבעת לפיהן הוא עצמו כלל לא ראה את הסוללה. לאחר
- 21 שהופנה לדברי המהנדס בכר בחוות דעתו, לפיה הסוללה פורקה ונלקחה למחסן, הבהיר כי בכר
- 22 כלל לא ביקר במוסך "כלמוביל" אלא במוסך "הילוך שיש". הוא הוסיף, כי פנה לשמאי הראשי
- 23 של הנתבעת, מר שבי גולדמן, והציע לו לשלוח מומחה דיאגנוסטיקה על מנת לחסוך במשאבים
- 24 ואף התקשר לשבי והודיע לו שהחלקים הניזוקים מאוחסנים במוסך ללא חיוב ועומדים לרשות
- 25 הגורם המפצה למשך 14 ימים (עמ' 21 ש. 15 ואילך; עמ' 30 ש. 31).
- 26
- 27 26. זריהן נמנע מלהיכנס לנושאים הנדסיים לגבי קוד ספציפיים בפלט, והדגיש שוב ושוב את
- 28 המבחן אמפירי בשטח, כלומר, שהמוסך החליף תחילה את מחשב הבקרה בלבד והתקלה לא
- 29 נפתרה, אלא לאחר שהוחלפה סוללת המתח הגבוה (עמ' 18 ש. 36; עמ' 23 ש. 23).
- 30
- 31 מומחה ההגנה, המהנדס, מר עידן בכר
- 32 27. בכר העיד כי לפי הוראות היצרן, תהליך האבחון הראשוני מחייב ביצוע סריקת תקלות וחיבור
- 33 מחשב. הוא פירט כי קוד התקלה שהתקבל P1B96 מעיד על קיומם של הפרשים בין התאים
- 34 בסוללה (כאשר תא אחד טעון יותר מהשני), מצב שאינו תקין, אך הבהיר שאין פירוש הדבר
- שהסוללה עצמה אינה תקינה (עמ' 35 ש. 4 ואילך). בכר הדגיש כי קריאת קוד התקלה היא רק



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 46256-12-22 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 צעד ראשוני, המהווה אחוז קטן מתוך הליך האבחון הכולל, אך לא המשיך ליתר הבדיקות
- 2 הנדרשות כדי לקבוע בוודאות מאיפה מגיעה התקלה (עמ' 35 ש. 32 ; עמ' 37 ש. 25). לטענתו,
- 3 המוסך נדרש לפתוח את הסוללה ואת המחשב ולבצע בדיקת מתחים פיזית לכל תא ותא בנפרד
- 4 באמצעות רב-מודד, אך המוסך לא עשה זאת והסתמך על נתונים שהופקו דרך המחשב, אשר
- 5 אינם מהימנים מאחר שהמחשב עצמו היה פגוע מהנמלים (עמ' 36 ש. 9 ואילך). עם זאת, כאשר
- 6 התבקש על ידי ב"כ התובע להציג את הסעיף בהוראות היצרן המורה לבצע בדיקות אלה, הודה
- 7 בכך כי הוראות היצרן אינן מונחות לפניו והוא לא צרף אותן לחוות דעתו (עמ' 36 ש. 21).
- 8
- 9 28. כאשר עומת עם הנתון בפלט המחשב שהראה מתח של 0 וולט בתאים 52 ו- 53 בסוללה, טען
- 10 בכך שקריאה של 0 וולט היא מצב בלתי אפשרי מבחינה פיזיקלית בסוללת ליתיום, הואיל וגם
- 11 סוללה פרוקה לחלוטין עדיין מחזיקה מתח מסוים (3.3 וולט) ואילו הייתה תקלה פיזית בתאי
- 12 הסוללה, היה מצופה שנראה ירידה למתח נמוך, אך לא אפס מוחלט. בכך הסביר שהנמלים לא
- 13 פגעו בתאים עצמם, אלא קיצרו את מחשב הבקרה (BMS), המהווה למעשה את המכשיר
- 14 שמודד את המתח. לפיכך, ברגע שהמכשיר המדידה עצמו ניזוק, הרי שערון הדיווח שלו השתבש
- 15 והוא החל לשדר קריאות שגויות (עמ' 38 ש. 2 ואילך). בכך הסכים כי באופן תיאורטי במקרה
- 16 של כשל פיזי קיצוני בתא עצמו, הקריאה אכן תהיה 0 וולט. עם זאת, עמד על כך שבפועל
- 17 הסוללה הנידונה לא היה כשל פיזי בתאים והכשל היה במחשב בלבד, זאת על סמך הבדיקה
- 18 הוויזואלית שביצע (עמ' 40 ש. 16 ואילך).
- 19
- 20 29. כשנשאל כיצד תקלת המחשב מציגה קריאות שגויות דווקא בשני התאים 52 ו- 53 ולא בכל
- 21 הסוללה, הסביר בכך כי "המחשב יודע לקרוא כל זוג ביחד" וכי החלק ביחידת הבקרה BMS
- 22 נפגע בדיוק בקריאה של שני התאים הללו (עמ' 41 ש. 16 ואילך).
- 23
- 24 30. בכך טען שכאשר צילם את הסוללה לא מצא זכר לנמלים בתוך התאים. הוא הסביר כי נמלה
- 25 אינה יכולה לגרום נזק לתא הסוללה, שכן כדי ליצור קצר היא נדרשת לגעת בפלוס ובמינוס של
- 26 התא בו-זמנית, דבר שאינו אפשרי בשל המרחק ביניהם (עמ' 41 ש. 30 ואילך).
- 27
- 28 31. ביחס לשאלה מדוע הוא עצמו לא ביצע בדיקה פיזית של הסוללה טען בכך שכאשר הגיע למוסך
- 29 "הילוך שישי" הוא ביקש מאנשי המוסך לפתוח את מארז הסוללה כדי לבדוק ולמדוד את
- 30 התאים פיזית, אך הם סירבו ולא אפשרו לו לעשות כן. בנוגע לבדיקה עם מחשב תקין, טען
- 31 שנאמר לו במוסך שזה בלתי אפשרי ולאחר מכן הציגו לו גרסה שלפיה כבר ניסו להרכיב סוללת
- 32 ניסיון על גבי מחשב הבקרה הישן (עמ' 43 ש. 13 ואילך).
- 33
- 34 במענה לשאלה מדוע, אם כן, לא לקח את הסוללה או העביר אותה למעבדה לבדיקה בעצמו,
- 35 השיב בכך שאין לו מעבדה פרטית, ולכן סיכם עם אנשי המוסך שיקראו לו ברגע שהם יכינו



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

1 ויפתחו את הסוללה לבדיקה. כשנשאל מדוע לא פנה לחברת הביטוח מטעמה נשלח ובפרט
2 לשמאי הראשי שביגולדמן, על מנת שיורו למוסד להעמיד את הסוללה לבדיקה, הודה בכך שלא
3 דרש זאת דרך המבטחת, אלא רק ציין בפני השמאי גולדמן שהוא אינו יכול להשלים את חוות
4 הדעת בצורה כזו. בסופו של דבר, טען בכך שכלל לא היה צורך בבדיקה נוספת וכי הממצאים
5 שבדק הספיקו לו לצורך גיבוש המסקנה (עמ' 44 ש. 1 ואילך).
6

תמצית סיכומי הצדדים

7
8 32. התובע טוען כי סוגיית הכיסוי הביטוחי הוכרעה בהחלטת הביניים מיום 6.10.2024 וכי תשלום
9 הנתבעת בגין מחשב BMS מהווה הודאה בעובדות המרכזיות. ביחס לנזק, התובע נשען על
10 ארבע אדנים ראיות: קביעת מוסד ההסדר "הילוך שישי"; קביעת מוסד היבואנית
11 "כלמוביל" והטכנאי דימה רשקו; חוות דעת השמאי יצחק זריהן; והמבחן האמפירי המכריע,
12 קרי, החלפת מחשב BMS בלבד לא פתרה את התקלה והרכב לא נסע, אלא רק לאחר החלפה
13 סוללת ה HV.

14 התובע טוען כי חוות דעתו של מומחה הנתבעת בכר קרסה בחקירה הנגדית. בכר הודה שלא
15 בדק את הסוללה פיזית, נלכד בלוגיקה מעגלית, והטיח האשמות קשות ובלתי מבוססות
16 במוסכי הנתבעת והיבואנית כאילו ביצעו הונאה.
17

18 התובע מוסיף וטוען כי הנתבעת נהגה בחוסר תום לב, בכך שהסתירה את מכתב הדחייה והודעת
19 התשלום, נמנעה מלהזמין עדים מרכזיים כגון השמאי הראשי שביגולדמן ומסלקת התביעות,
20 ולא בדקה את הסוללה 14 ימים.
21

22 נוכח האמור, עותר התובע לקבלת מלוא סכום התביעה בצירוף ריבית מיוחד לפי סעיף 28א
23 לחוק חוזה ביטוח נוכח חוסר תום הלב לצד הוצאות משפט מוגברות.
24

25 33. הנתבעת טוענת כי התובע כשל בהוכחת הנזק הנטען לסוללת המתח הגבוה (HV). התובע נמנע
26 מלהזמין לעדות את נציגי מוסד "הילוך שישי" או את מנהל הדיאגנוסטיקה ממוסד היבואנית
27 מר דימה רשקו. בהקשר זה הפנתה הנתבעת להלכה הפסוקה לפיה הימנעות מהבאת עד רלוונטי
28 יוצרת חזקה לרעת התובע כי עדותו הייתה מחזקת את גרסת הנתבעת.

29 הנתבעת טוענת כי לא ניתן להסתמך על חוות דעתו של השמאי זריהן, שאינו מהנדס חשמל או
30 אלקטרוניקה, ולפיכך חוות דעת אינה אלא "צינור" להעברת מסקנות ועדות שמועה שלגורמים
31 במוסכים שלא התייצבו להעיד. בהקשר זה הדגישה כי זריהן הודה שהוא עצמו לא ביצע כל
32 בדיקה חשמלית או פיזית לסוללה. מנגד, טוענת הנתבעת כי המהנדס בכר הוכיח באופן מקצועי



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

1 כי החלטת המוסד לפסול את הסוללה הייתה שגויה ונסמכה על נתונים לא מספקים. קודי
2 התקלה הצביעו על תקלת מחשב BMS בלבד, אשר הוחלף ושולם. נוכח האמור עותרת הנתבעת
3 לדחיית התביעה במלואה ולחיוב התובע בהוצאות משפט.

דין והכרעה

6 34. בהתאם לתקנה 82(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, ינומק פסק הדין בקצרה
7 ובתמציתיות.

8 35. כידוע, במשפט אזרחי חל הכלל לפיו "המוציא מחברו – עליו הראיה", המטיל על התובע את
9 החובה להוכיח כיגרסתו העובדתית מסתברת יותר מזו של הצד שכנגד. בענייננו, יש לבחון איזו
10 מבין הגרסאות המקצועיות שהוצגו היא סבירה, הגיונית ומתקבלת יותר על הדעת לאור מכלול
11 הראיות, העדויות והנסיבות.

12 36. הכרעה בתיק זה מעוררת קושי מסוים, הנובע בראש ובראשונה מכך שאף אחד מהצדדים לא
13 הציג חוות דעת של מומחה בתחום החשמל או האלקטרוניקה של רכבים היברידיים, אשר בחן
14 את הסוללה בעצמו. אף על פי כן, על בסיס המצב הראייתי הקיים, הגעתי לכלל מסקנה כי
15 התובע הרים את הנטל המוטל עליו ברמה הנדרשת במשפט אזרחי להוכיח כי סוללת המתח
16 הגבוה (HV) ניזוקה ויצאה מכלל שימוש כתוצאה ישירה מחדירת הנמלים.

17 37. גרסת התובע לגבי הפגיעה בסוללה אינה נשענת על סברה בעלמא, אלא נתמכת בשרשרת
18 קביעות מקצועיות בזמן אמת.

19 א. מוסד ההסדר של הנתבעת "הילוך שישי" אבחן כי הנמלים וביצי הנמלים שחדרו למערכת
20 גרמו לקצר ולנזק בלתי הפיך הן למחשב הבקרה (BMS) והן לסוללת המתח הגבוה (HV).

21 ב. בעקבות המחלוקת שפתחה הנתבעת הועבר הרכב לבדיקת חוות דעת שנייה במוסד המרכזי
22 של יבואנית יונדאי בישראל, מוסד "כלמוביל" בפתח תקווה, שם נבדק הרכב באמצעות
23 סורק תקלות ייעודי של היצרן על ידי מנהל מחלקת הדיאגנוסטיקה, אשר אבחן שני קודי
24 תקלה והפרשי מתחים בתאי הסוללה לרבות מתח של 0 וולט בתאים 52 ו-53 וקבע כי
25 בעקבות חדירת הנמלים ניזוקו ויצאו מכלל שימוש הן מחשב ה BMS והן סוללת ה HV.

26 ג. התובע העיד באופן אמין כי לאחר שהוחלף מחשב הבקרה והוא קיבל את הרכב מהמוסד,
27 הוא נסע מרחק קצר בלבד והתקלה חזרה מיד בדיוק כפי שהייתה, עד שנאלץ להחזיר את
28 הרכב למוסד.



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

- ד. נדבך ראייתי נוסף נעוץ בעובדה כי הנתבעת אישרה ושילמה בתחילת אך ורק את החלפת מחשב הבקרה (BMS) והנה, כפי שהעידו התובע והשמאי זריהן, לאחר מכן, התקלה לא נפתרה, נורית האזהרה הוסיפה לדלוך והרכב לא חזר לפעולה. רק לאחר מכן, כאשר הוחלפה סוללת המתח הגבוה במוסך היבואנית, נעלמה התקלה כליל והרכב חזר לפעולה תקינה ומלאה. עובדה זו שומטת את הקרקע תחת תאוריית הנתבעת, שלפיה הסוללה עצמה הייתה תקינה כביכול והנזק הצטמצם למחשב ה-BMS בלבד.
- ה. השמאי זריהן חיזק את עדות התובע והעיד כי המוסך פעל בהדרגתיות, תחילה הוחלף מחשב ה-BMS, אך נורית האזהרה המשיכה לדלוך והרכב לא חזר לתפקד, ורק אחרי החלפת סוללת המתח הגבוה (HV) הרכב חזר לנסוע באופן תקין.
- זריהן בדק את הרכב במוסך היבואנית, עיין בפלטי הדיאגנוסטיקה והציב את הממצאים מול מנהל מחלקת הדיאגנוסטיקה, תוך שקבע כי החלקים הניזוקים אינם ניתנים לתיקון וכי נדרשת החלפתם המלאה לצורך השבת המצב לקדמותו.
- לא התעלמתי מהקשיים הכרוכים בעדותו של זריהן, שמגבלות הכשרתו הפורמלית צוינו לעיל, ובפרט מכך שהוא לא ביצע בעצמו בדיקה פיזית ידנית או מדידת מתחים בתאי הסוללה. כתוצאה מכך, קביעותיו נשענו בעיקרן על פלטי הדיאגנוסטיקה והאבחון שנערכו במוסך היבואנית "כלמוביל" על ידי מנהל הדיאגנוסטיקה דימה רשקו שלא הוזמן להעיד בעצמו בבית המשפט. עוד אציין כי החקירה חשפה אי-שליטה מלאה מצדו בניתוח העומק של הפרמטרים בפלטי הדיאגנוסטיקה.
- לצד האמור, התרשמתי כי עדותו של זריהן הייתה עקבית ושקולה, המתיישבת עם יתר הממצאים. זריהן הודה בגלוי בגבולות מומחיותו והסביר בצורה עניינית כי כאיש של שטח הוא נסמך על הדיאגנוסטיקה והבדיקות של מוסך היבואנית הרשמי, המחזיק במכשירי האבחון הייעודיים של היצרן.
38. אף אם ניתן היה לקבל את עמדתו של בכר, לפיה הקצר במחשב ה-BMS חולל חיווי שגוי בסורק התקלות ששיקף כשל בדיווח ולא פגיעה פיזית בסוללה, הרי שתזה זו אינה מספקת מענה למצב הדברים הראייתי בשטח. מן הראיות עולה באופן ברור כי גם לאחר שהוחלף מחשב הבקרה, נותרה התקלה בעינה. הדברים עולים בעדויות התובע והשמאי זריהן וכן מאישור הכיסוי והתשלום שהנפיקה הנתבעת עצמה בגין החלפת המחשב מיום 25.7.2022 (ראו מסמך מאת גלית סימן-טוב, מדור רכב רכוש בנתבעת, המופנה למוסך ומאשר החלפה של מחשב הבקרה בלבד בכפוף להשתתפות עצמית של המבוטח בסך 1,150 ₪). ראוי להדגיש בעניין זה כי מכתבו של דימה רשקו ממוסך היבואנית נחתם ביום 7.8.2022, קרי, רק לאחר שהתברר שהחלפת



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המחשב לא פתרה את הבעיה – עובדה שמעידה לטעמי כי המוסכים פעלו לפי הסדר הראוי
2 והנכון.
3
- 4 39. אין בידי לקבל את טענת הנתבעת בסיכומיה, כי יש לזקוף לחובת התובע את אי-זימונם לעדות
5 של מר דימה רשקו או נציג מוסך "הילוך שישי". מדובר במוסך הסדר של הנתבעת ומוסך מרכזי
6 של יבואנית הרכב, אשר הנפיקו בזמן אמת את המסמכים הנוגעים לאבחון. מסמכים אלו אינם
7 עומדים בחלל ריק אלא, נתמכים בתוצאה העובדתית בשטח של החזרת הרכב לתפקוד תקין
8 לאחר החלפת הסוללה. ככל שקיים מחדל ראייתי בזימון עדים, נראה כי גם הנתבעת לקחה בו
9 ונמנעה מלזמן לעדות את השמאי הראשי מטעמה, מר שביגולדמן, אשר ליווה את הטיפול בתיק
10 ועמד בקשר ישיר מול השמאי זריהן, או את הטכנאי "גילי" עמו שוחח בכר, שאף הוא לא הובא
11 לעדות.
12
- 13 40. לעומת התשתית המבוססת שהציג התובע, הותירה חוות דעתו של מומחה הנתבעת, מר בכר,
14 רושם בעייתי והתגלו בה סדקים משמעותיים.
15
- 16 כשנשאל כיצד הוא מסביר את העובדה ששני מוסכים נפרדים, מוסך היבואנית הרשמי ומוסך
17 ההסדר של הנתבעת עצמה, קבעו שניהם שהסוללה ניזוקה ויש להחליפה, העלה בכר תאוריה
18 קשה לפיה מוסך היבואנית לא באמת גורס או זורק סוללות שהוגדרו כפגומות, אלא פותח
19 אותן, מתקן אותן ומשתמש בהן מחדש ברכבים אחרים ("הדבר הזה זה מעבדת תיקון הסוללות
20 של כלמוביל, של הילוך שישי בראשון לציון, הם פתחו אותה לא מזמן לפני, אוקיי הם לא
21 זורקים את הסוללה... מה הם עושים איתה? מה כל המוביל עושה עם הסוללה הזאת?... הם לא
22 זורקים את הסוללה, הם לוקחים את הסוללה ובעצם עכשיו משתמשים איתה לרכבים אחרים"
23 (עמ' 48 ש. 26)). במענה לשאלת ב"כ התובע האם אכן טען ששני מוסכים קשרו להונות את
24 חברת הביטוח על גב הלקוח, ניסה בכר להתנער מאמירתו הקודמת, אך המשיך לעמוד על
25 הטענה שהמוסכים עושים שימוש חוזר בסוללות. טענות חמורות אלו נטענו בעלמא, ללא שמץ
26 של תשתית ראייתית, ופגמו במידת האובייקטיביות של חוות דעתו.
27
- 28 41. על אף שזריהן העמיד את הסוללה לרשות הנתבעת למשך 14 ימי עסקים במוסך לצורך בדיקה
29 עצמאית, בחרה הנתבעת שלא לשלוח מומחה מטעמה לפתוח ולבדוק את הסוללה במעבדה,
30 והסתפקה בניתוח תאורטי. בכר הודה כי מעולם לא פתח את הסוללה, לא מדד ידנית את מתחי
31 התאים באמצעות רב-מודד (מולטימטר) ולא ביצע כל בדיקת מעבדה פיזית לתאי הסוללה אלא
32 נסמך בדיוק על אותם פלטי מחשב של מוסך היבואנית שאותם הגדיר כבלתי אמינים. עמדתו
33 לפיה הסוללה הייתה תקינה נותרה אפוא סברה תאורטית בלבד. כמו כן, אציין כי על אף שבכר





בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 חזר וטען שהבדיקה בוצעה שלא על פי הוראות היצרן, ההוראות עצמן לא צורפו לחוות דעתו
- 2 ולא הוצגו לבית המשפט.
- 3
- 4 42. עוד יודגש, כי חוות הדעת הכתובה לא כללה קביעה פוזיטיבית מפורשת שלפיה הסוללה הייתה
- 5 תקינה. לעומת זאת, בחקירתו הנגדית הצהיר בכר כי הסוללה הייתה תקינה וכי הכשל היה
- 6 במחשב ה BMS בלבד. כשעומת עם פער זה ונשאל מדוע נמנע מלכתוב בחוות הדעת שהסוללה
- 7 תקינה, השיב בכר שאינו יודע להסביר את ההשמטה והוסיף שייתכן שהיה עליו לציין בחוות
- 8 הדעת שהסוללה לא נפגעה מחדירת הנמלים.
- 9
- 10 43. בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם מצאתי להוסיף הערה נוספת. בסופו של יום, מדובר
- 11 במבוטח מן השורה אשר רכבו ניזוק באירוע לא צפוי. תכליתה הבסיסית של פוליסת הביטוח
- 12 היא להעניק למבוטח שקט נפשי ורשת ביטחון, ולא להותירו כשידיו על ראשו אל מול שוקת
- 13 שבורה. ככל שהנתבעת סברה כי מדובר באירוע מורכב, ייחודי או חריג, הייתה מוטלת עליה
- 14 החובה לפעול באופן אקטיבי – לשלוח מומחה או שמאי מטעמה שיפקח מקרוב על הליך
- 15 הדיאגנוסטיקה במוסך וינחה את הבדיקות בזמן אמת – כפי שהציע זריהן, כך על פי עדותו,
- 16 שלא נסתרה. תחת זאת, בחרה הנתבעת לשבת בחיבוק ידיים, ולהותיר את האבחון והטיפול
- 17 למוסך, שהוא מוסך הסדר מטעמה, ורק בדיעבד, כחכמה לאחר מעשה, להעלות טענות כאלה
- 18 ואחרות בדבר אופן וסדר הבדיקות. מצב דברים זה מציב נטל בלתי סביר על האזרח הקטן,
- 19 ואין לקבלו.
- 20
- 21 44. סיכומם של דברים, נוכח הצטברות של קביעות מוסך ההסדר, של מוסך היבואנית, חוות דעת
- 22 השמאי והתוצאה החד משמעית של חזרה לכשירות רק לאחר החלפת סוללת המתח הגבוה, אל
- 23 מול חוות דעת יחידה של מומחה הנתבעת שלא הצליח לכרסם בראיות התביעה, שוכנעתי כי
- 24 התובע הרים את הנטל הנדרש.
- 25
- 26 45. נוכח האמור, התביעה מתקבלת בחלקה המכריע.
- 27 הנתבעת תשלם לתובע את הסכומים כדלקמן:
- 28 א. בגין הנזק הישיר, שכר טרחת השמאי, בניכוי הסכום ששילמה הנתבעת עובר לתביעה – סך
- 29 של 19,452 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה
- 30 (12.12.2022) ועד ליום התשלום בפועל.
- 31 ב. אגרה (מחצית ראשונה ושנייה) בסך 812 ₪.
- 32 ג. הוצאות התובע בגין טרטור, איבוד זמן והתייצבות לדיונים בסך 3,000 ₪.





בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-12-46256 עקיבא נ' ביטוח חקלאי- אגודה שיתופית מרכזית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ד. שכר טרחת עו"ד בסך 6,000 ₪ זאת בהתחשב בהיקף ההליך, החלטת הביניים, הגשת
- 2 סיכומים הן בנוגע להחלטת הביניים והן בנוגע לנזק, ולאחר שנתתי דעתי למספר ימי
- 3 הדיונים.
- 4 ה. שכר העדים, כפי שנפסק.
- 5 אציין כי לא מצאתי לקבל את עתירת התובע לחיוב הנתבעת בריבית מיוחדת נוכח התנהלותה.
- 6 על אף שהנתבעת נקטה בעמדה קשוחה וגררה את המבוטח להליך ממושך, העובדה שהיא
- 7 הסתמכה על חוות דעת של מומחה מטעמה, מעבירה מקרה זה מגדר של חוסר תום לב שרירותי
- 8 ואינה מצדיקה הטלת סנקציה עונשית.
- 9
- 10 הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישאו ריבית שקלית כדין.
- 11
- 12 המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים על פי הכתובות בכתבי הטענות.
- 13
- 14 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 60 ימים.
- 15
- 16 ניתן היום, כ"ה תשרי תשפ"ז, 06 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.
- 17

אקמח
קרן וקסלר, שופטת

